

Проблеми надання адміністративних послуг центрами надання адміністративних послуг (ЦНАП) та пропоновані шляхи вирішення

Мета цього документа і порядок його формування. У цьому полісі-документі зафіксовані окремі проблеми, які на думку експертів *Центру політико-правових реформ* (ЦППР) погіршують територіальну доступність та якість надання адміністративних послуг для громадян і бізнесу, а також створюють невиправдане навантаження на центри надання адміністративних послуг (далі – ЦНАП) при інтеграції певних послуг у ЦНАП та їх наданні.

Значну частину цих проблем верифіковано та/або додатково зафіксовано в консультаціях із членами неформального об'єднання «*Клуб активних ЦНАП*», до якого входять керівники зразкових ЦНАП, переважно менших і середніх укрупнених територіальних громад, з різних регіонів України.

Документ не претендує на вичерпність. У ньому зосереджена увага на окремих групах базових (найзатребуваніших) адміністративних послуг та на найбільш очевидних проблемах.

Цим документом звертаємо увагу на «задавлені» проблеми, які не вирішуються протягом тривалого періоду часу, а також на нові виклики і бар'єри для органів місцевого самоврядування (далі – ОМС) та їх ЦНАП, і відповідно – для споживачів послуг.

1. Адміністративні послуги у сфері ДРАЦС **(відповідальний орган – Мінюст)**

До серпня 2023 року ОМС і їх ЦНАП стикалися з викликами насамперед в отриманні делегованих повноважень у сфері державної реєстрації актів цивільного стану (реєстрація народження, смерті, шлюбу). Лише 695 територіальних громад виконували ці повноваження та мали потенціал повноцінно інтегрувати ці три базові послуги ДРАЦС до своєї компетенції.

Додаткові виклики є і в самій організації надання відповідних послуг.

Все це ускладнює доступ громадян до послуг ДРАЦС.

У результаті зусиль профільного Комітету ВРУ, Офісу Конгресу місцевих та регіональних влад, спільноти ЦНАП та громадськості у липні-серпні відбулися суттєві зрушення у цій сфері. Зокрема, міжрегіональними управліннями юстиції було оприлюднено [Алгоритм дій для здійснення делегованих повноважень у сфері державної реєстрації актів цивільного стану виконавчими органами місцевого самоврядування](#). Цим офіційним повідомленням знято окремі перешкоди в отриманні ОМС і їх ЦНАП делегованих повноважень у сфері ДРАЦС і на практиці також стала конструктивнішою взаємодія органів Мінюсту з ОМС.

Передусім відзначимо, що в цьому Алгоритмі відсутні вимоги набуття виконавчим органом місцевої ради статусу юридичної особи для отримання повноважень ДРАЦС. У такому разі доступ до реєстру надається ОМС в цілому. Також не висуваються вимоги щодо

зміни/перереєстрації найменувань ОМС (їх виконавчих органів), із зазначенням у назві ОМС району та області. Зафіксоване положення про безоплатність навчання персоналу ОМС у відділах ДРАЦС Мінюсту.

№	Проблеми	Пропозиції
1.1	<p>Надмірні вимоги до органів ДРАЦС ОМС, зумовлені використанням спеціальних бланків ДРАЦС, зокрема, в частині видачі, обліку, зберігання¹, присвоєння нумерації тощо.</p> <p>Штучні перешкоди в отриманні бланків, в т.ч. окремого виду (зокрема, про реєстрацію шлюбу).</p>	<p>Тактично:</p> <ul style="list-style-type: none"> - спростити вимоги до видачі та зберігання бланкової продукції, - забезпечувати ОМС усіма видами бланків у необхідній кількості. <p>Стратегічно – відмовитися від використання спеціальних бланків у сфері ДРАЦС. Це дозволить забезпечити економію часу, логістичних витрат органів реєстрації, відмовитись від архаїчної системи ведення паперових журналів.</p>
1.2.	<p>Відсутність у персоналу ОМС (окремих ОМС) доступу до реєстру – режиму перегляду інших записів стосовно суб'єкта звернення. Це унеможлиблює здійснення обов'язкових перевірок, що передбачені Правилами ДРАЦС, зокрема, при реєстрації шлюбу.</p>	<p>Надання персоналу ОМС, в т.ч. ЦНАП, належних рівнів доступу до реєстру (ДРАЦСГ) для перегляду записів стосовно особи – суб'єкта звернення, при вчиненні відповідних реєстраційних дій.</p>
1.3.	<p>Неможливість органів ДРАЦС ОМС формувати витяг із Реєстру про смерть. Вони видають лише довідку (на відміну від відділів ДРАЦС Мінюсту), що в окремих випадках виступає бар'єром для громадян в отриманні допомоги на поховання та для інших правовідносин.</p>	<p>Урівняти в повноваженнях органи ДРАЦС ОМС з відділами ДРАЦС Мінюсту, в т.ч. у питанні видачі витягів із реєстру ДРАЦСГ про смерть.</p>
1.4.	<p>Відсутність в органів ДРАЦС ОМС повноважень самостійно видавати дублікати свідоцтв ДРАЦС та витяги з реєстру (ДРАЦСГ). Це ускладнює доступ громадян до цих послуг.</p>	<p>Надати органам ДРАЦС ОМС та їх ЦНАП можливість видавати витяги з ДРАЦСГ і повторні свідоцтва (до часу збереження спеціальних бланків свідоцтв).</p>
1.5.	<p>Підзаконними актами участь у процедурі надання комплексної послуги «ЄМалятко» передбачена виключно для відділів ДРАЦС Міністерства юстиції.</p>	<p>Забезпечити повноцінну роль (повноваження) органів ДРАЦС ОМС у процедурі надання комплексної послуги «ЄМалятко» (на рівні з відділами ДРАЦС Мінюсту).</p>

¹ Згідно Порядку ведення обліку і звітності про використання бланків свідоцтв по державну реєстрацію актів цивільного стану, а також їх зберігання, затвердженого наказом Міністерства юстиції України №1578/5 від 29.10.2012, бланки свідоцтв повинні зберігатися у приміщеннях виконавчих органів сільських, селищних, міських рад у сейфах, вогнетривких шафах або металевих ящиках, які в обов'язковому порядку повинні бути стаціонарно закріплені до стіни або підлоги, або ж зберігатися у спеціально обладнаних приміщеннях. У неробочий час сейфи, вогнетривкі шафи, металеві ящики, спеціально обладнані приміщення з бланками свідоцтв належним чином опечатуються. Вікна приміщень, де зберігаються бланки свідоцтв, внутрішньо обладнуються металевими ґратами. Водночас самі приміщення органів державної реєстрації актів цивільного стану забезпечуються охороною відповідно до законодавства.

1.6.	<p>Обмеження повноцінної роботи ОМС з делегованими повноваженнями ДРАЦС, з аргументацією відсутності в ОМС функцій «ведення реєстру». Хоча ця функція є технічною складовою і не може бути бар'єром для повноцінного виконання ОМС повноважень, що передбачені Законом.</p> <p>Підзаконним регулювання визначено затвердження актових записів вчинених ОМС в реєстрі відділами ДРАЦС Мінюсту один раз на місяць, що уможливорює зловживання у цій сфері та перешкоджає в реалізації окремих прав громадян (що залежать від наявності інформації в реєстрі / ДРАЦСГ).</p>	<p>Стратегічно – усунути дискримінаційну щодо ОМС норму Закону «Про державну реєстрацію актів цивільного стану», що обмежує їх у «веденні реєстру».</p> <p>Тактично – прискорити механізми внесення інформації у реєстр (її підтвердження) шляхом скорочення відповідних строків (Закон передбачає «протягом трьох робочих днів») та з пріоритетом (достатністю) електронної форми. На даному етапі вдосконалити підзаконне регулювання. Або взагалі встановити автоматичне внесення (без потреби підтвердження).</p>
------	--	---

СТРАТЕГІЧНА ПРОПОЗИЦІЯ ЦППР: у середньостроковій перспективі делегувати усі повноваження у сфері ДРАЦС до компетенції ОМС. Залишити за Мінюстом (чи новим ЦОВВ у системі Мінюсту) – повноваження адміністрування реєстру, надання методичної допомоги ОМС та здійснення фахового відомчого (адміністративного) контролю у сфері ДРАЦС.

2. Державна реєстрація прав на нерухоме майно та ФОП і юридичних осіб (відповідальний орган – Мінюст)

12 червня 2023 року, після майже дворічної перерви, відбулося тестування державних реєстраторів прав на нерухоме майно та державних реєстраторів фізичних осіб – підприємців та юридичних осіб. Його результати вказують, що система тестування потребує змін. Так, на реєстраторів нерухомості було протестовано 191 учасник, і з них успішно склали тест лише 16 осіб (8%). На реєстраторів бізнесу успішно тестування склали лише 5 кандидатів зі 158 учасників (3%).

Такий стан із доступом до посадових осіб ОМС до виконання обов'язків ускладнює для ОМС виконання делегованих повноважень, а для споживачів послуг – доступ до послуг. Це особливо негативно, зважаючи на руйнівний вплив війни, коли громадяни потребують реєстраційних послуг для відшкодування шкоди, а бізнес потребує цих послуг для нормальної економічної діяльності.

№	Проблеми	Пропозиції
2.1.	Закритість тестових питань для державних реєстраторів прав на нерухоме майно та ФОП і юридичних осіб, що унеможливорює належну підготовку до тестування.	Оприлюднити усі тестові запитання для державних реєстраторів. Провести верифікацію тестових запитань у співпраці із заінтересованими сторонами, зокрема, разом із представниками всеукраїнських асоціацій ОМС, асоціації ЦНАП, державними

		реєстраторами тощо. Надалі розробляти нові питання у взаємодії з цими суб'єктами.
2.2.	Нерегулярне проведення тестування державних реєстраторів, що ускладнює своєчасне заповнення посад (початок роботи) та відповідно – доступ до послуг.	Тестування на посаду державного реєстратора має бути плановим та проводитися регулярно (принаймні один раз на два-три місяці).

3. Адміністративні послуги соціального характеру (АПСХ) та пенсійні послуги (Відповідальні органи – Мінсоцполітики, ПФУ)

Адміністративні послуги соціального характеру (АПСХ) є одними з наймасовіших і найчутливіших. Уряд замість впровадження послідовної політики децентралізації у кінці 2022 року обрав протилежний шлях і передав частину повноважень у сфері АПСХ (призначення житлових субсидій та низки видів державних соціальних допомог) від органів соціального захисту ОМС, зокрема колишніх міст обласного значення, до компетенції державного органу – Пенсійного фонду України. Це зумовило нові виклики налагодження взаємодії органів ПФУ та ОМС, від чого нерідко потерпають споживачі послуг.

Водночас сам ПФУ залишається одним із небагатьох органів, які категорично відмовляються включати свої «пенсійні» послуги до надання через ЦНАП.

Тому Мінсоцполітики має забезпечити належну взаємодію органів ПФУ та ЦНАП ОМС завдяки політичному та фаховому супроводу до належного налаштування цих послуг у ЦНАП.

№	Проблема	Пропозиції
3.1.	Ненадання/несвоєчасне надання інформаційних карток (ІК) та технологічних карток від органів ПФУ для ЦНАП, наявність у ІК невичерпних переліків документів, що мають надаватися споживачами послуг.	Доопрацювання ІК та ТК, і затвердження цих карток відповідно до вимог Закону (з вичерпними переліками документів від суб'єктів звернення), своєчасне надання таких карток для ЦНАП.
3.2.	Вимагання органами ПФУ додаткових документів від суб'єктів звернень, не передбачених законодавством та ІК.	Припинення органами ПФУ практики вимагання документів від громадян, що не передбачені законодавством та ІК та/або уточненням вимог законодавства (якщо додаткова інформація і документи від громадян необхідні для належного вирішення справ).
3.3.	Суттєве порушення органами ПФУ та УСЗН строків надання послуг, встановлених законодавством.	Забезпечити дотримання строків надання послуг органами ПФУ та УСЗН. У разі потреби раціоналізації цих строків – внесення необхідних змін до законодавства.

3.4.	Відсутність належного зворотнього зв'язку органів призначення (передусім ПФУ) із ЦНАП про результат надання адміністративної послуги та/або нечітке мотивування відмовних рішень.	Забезпечення органами ПФУ відповідних ЦНАП інформацією про результат послуги та належне обґрунтування відмовних рішень.
3.5.	Відсутність доступу персоналу ЦНАП до реєстрів (баз даних) Мінсоцполітики та ПФУ, які необхідні для роботи з АПСХ, що унеможливує ефективне обслуговування громадян, в т.ч. у питанні визначення видів допомоги, строків оформлення (переоформлення) субсидій тощо.	Надання персоналу ЦНАП та іншим працівникам ОМС, залученим до надання АПСХ, – необхідних доступів до реєстрів і баз даних Мінсоцполітики та ПФУ, та інших реєстрів, які необхідні для ефективного обслуговування суб'єктів звернення.
3.6.	Спрямування персоналу ЦНАП / ОМС до одночасної роботи з АПСХ у трьох програмах (ЄІССС, «Соціальна громада», електронному кабінеті для ЦНАП від ПФУ – для прийому заяв на призначення житлових субсидій та пільг і ПФУ). Це зайве навантаження на ОМС і їх ЦНАП. До того ж Програма ЄІССС ще не досконала.	Уникати потреби дублювання роботи (інформації) у кількох програмних рішеннях. Стратегічно – доопрацювати одне з трьох програмних рішень (очевидно – ЄІССС) і перейти на нього.
3.7	Відмова ПФУ від співпраці з ЦНАП відповідно до вимог Закону «Про адміністративні послуги» у частині надання «пенсійних послуг». Як правило, така «співпраця» обмежена певними графіками візитів працівників ПФУ, та лише у режимі консультування.	Включення пенсійних послуг та допомоги на поховання до Переліку обов'язкових послуг для ЦНАП (у розпорядження КМУ №523), принаймні для громад, де немає територіальних підрозділів ПФУ. Надання пенсійних послуг у ЦНАП з дотриманням вимоги Закону «Про адміністративні послуги» – протягом усіх прийомних годин ЦНАП та з можливістю замовлення послуг по суті (не лише консультацій).

СТРАТЕГІЧНА ПРОПОЗИЦІЯ ЦППР: забезпечити моніторинг ефективності надання АПСХ органами ПФУ і у разі встановлення неналежної якості цієї роботи – повернутися до питання делегування повноважень у сфері АПСХ до компетенції ОМС. Водночас держава має напряму адмініструвати відповідні соціальні видатки, а також забезпечити фінансування (компенсацію) видатків на адміністрування роботи ОМС та їх ЦНАП з повноваженнями у сфері АПСХ.

4. Адміністративні послуги з реєстрації місця проживання (Відповідальні органи – МВС, ДМС, Мінцифри)

Реєстрація місця проживання залишається однією з найзатребуваніших послуг. Водночас у зв'язку з законодавчими змінами від листопада 2021 року, окремою масовою послугою стало отримання витягу з РТГ (Реєстру територіальної громади).

На думку ЦППР, держава не завершила цю реформу, адже не забезпечивши повністю декларативний (повідомний) принцип – послуга залишається юридично ускладненою, реєстри некоректними, оскільки не відображають реального місця проживання значної кількості громадян.

№	Проблема	Пропозиції
4.1.	Особі не надається ніякого підтвердження зміни місця проживання (на відміну від попередніх штампів у паспорті-книжці, чи довідки для власників паспорта-картки). Це зумовлює потреби громадян у зверненні за витягами з РТГ та/або додаткові міжвідомчі взаємодії. Відповідно це додаткове навантаження і на громадян, і на органи реєстрації.	<p>Допоки в Україні діє паперовий паспорт-книжка громадянина України, пропонуємо повернути нормативну можливість проставлення відмітки (штампа) про реєстрацію/знаття з реєстрації місця проживання особи (принаймні – за бажанням особи), а також передбачити автоматичну видачу витягу з РТГ за результатом вчинення реєстраційної дії.</p> <p>Також доцільно розглянути варіант і дозволити внесення до паспорта громадянина України у формі картки інформації про місце проживання особи за бажанням заявника. У разі зміни адреси проживання власника такого паспорта – можливо використовувати наліпку із інформацією про нову адресу (за прикладом ФРН).</p> <p>Також і тактично, і стратегічно – треба прискорити налаштування взаємодій із РТГ та ЄДДР інших органів влади, яким найбільше потрібна відповідна інформація (ПФУ, УСЗН, ТЦК та ЦП тощо).</p>
4.2.	Витяг із РТГ відповідно до Порядку №265 не передбачає підпису та печатки органу реєстрації. Це унеможлиблює апостелювання такого документу у випадку необхідності (наприклад, для подання іноземним ВНЗ для вступу).	Передбачити в Порядку №265 можливість за зверненням особи видачі витягу з РТГ за формою, що передбачає проставлення підпису і печатки органу реєстрації (або ЦНАП, якщо ЦНАП не є органом реєстрації).

СТРАТЕГІЧНА ПРОПОЗИЦІЯ ЦППР: запровадити в Україні повністю декларативну (повідомну) модель реєстрації місця проживання. Тобто інформація про місце проживання має вноситися до РТГ та ЄДДР на підставі повідомлення особи, без потреби надання підтверджуючих документів на право користування / власності на житло. Таке повідомлення і реєстрація в свою чергу не повинна надавати жодних прав на користування житлом і не повинна накладати жодних обтяжень на власність.

5. Паспортні послуги
(Відповідальні органи – МВС, ДМС, Мінцифри)

Паспортні послуги у липні 2023 року надавалися лише у 252 ЦНАП з понад 1100. Також скорочується мережа територіальних підрозділів (секторів) ДМС, що суттєво ускладнює доступ громадян до паспортних послуг.

Оскільки «паспорт – не розкіш», а обов'язковий документ для кожного громадянина старше 14 років, а в зв'язку з війною суттєво зріс попит і на «закордонні паспорти», то паспортні послуги мають бути доступні у кожній (спроможній) територіальній громаді.

№	Проблеми	Пропозиція
5.1.	Висока вартість налаштування та надання паспортних послуг у ЦНАП, особливо для менших громад, зокрема: <ul style="list-style-type: none">- дороговартісне обладнання (до 500 тис. грн.);- високі видатки на створення каналу зв'язку, отримання сертифікату КСЗІ (до 200 тис. грн.);- щомісячна плата за користування каналом зв'язку (до 6 тис. грн.).	Антимонопольному комітету України та іншим компетентним органам відслідковувати ціноутворення та конкуренцію на ринку спеціального обладнання (зокрема, паспортного обладнання) і запобігати завищеним монопольним цінам на таке обладнання. Державі (Мінцифри) організувати комплексні закупівлі відповідного обладнання для ОМС та продовжити впровадження спеціальних програм на придбання паспортного обладнання для ЦНАП, зокрема, менших і середніх територіальних громад, а також фінансову допомогу (дотації) для покриття витрат (частини витрат) на підключення та щомісячну оплату каналу користування зв'язком.
5.2.	При закритті окремих територіальних підрозділів ДМС, за умови відсутності у ЦНАП ОМС відповідного паспортного обладнання, громадяни втрачають доступ до послуг.	При закритті територіальних підрозділів ДМС, за умови відсутності у ЦНАП ОМС паспортного обладнання, забезпечувати передачу відповідного обладнання у власність або в користування ОМС. Розробити для цього спеціальний алгоритм. Пріоритетом держави має бути не «підсилення» підрозділів ДМС, а щонайменше збереження територіальної доступності паспортних послуг.

6. Реєстрація земельних ділянок
(Відповідальні органи – Мінагрополітики, Держгеокадастр)

Доступ громадян до окремих послуг Держгеокадастру та взаємодії ЦНАП із підрозділами ДГК ускладнюються у зв'язку з «оптимізацією» територіальної мережі органів Держгеокадастру.

Також окремої уваги потребує «пілотний проєкт щодо внесення до ДЗК відомостей про земельні ділянки сертифікованими інженерами-землевпорядниками». Право державної реєстрації земельних ділянок отримують суб'єкти, що не є статутними органами влади, публічними службовцями, що ставить питання про відповідальність держави за можливі незаконні дії у цій сфері, стягнення необґрунтованих платежів із громадян, а також питання правонаступництва у таких реєстраційних діях.

№	Проблеми	Пропозиції
6.1.	Відсутність у адміністраторів ЦНАП функціоналу для видачі витягів про нормативно-грошову оцінку земельних ділянок, що ускладнює отримання цих послуг суб'єктами звернень та ускладнює надання цих послуг для самих ЦНАП і Держгеокадастру.	Надання доступу адміністраторам ЦНАП до функціоналу з видачі витягів про нормативно-грошову оцінку земельних ділянок (щодо інформації, яка є в реєстрі).
6.2.	Потреба громадян звертатися до обласного підрозділу Держгеокадастру, щоб отримати довідку про наявність у ДЗК відомостей про одержання у власність земельної ділянки у межах норм безоплатної приватизації за певним видом її цільового призначення (використання).	Повернути районним відділам Держгеокадастру повноваження видавати довідку про наявність у ДЗК відомостей про одержання у власність земельної ділянки у межах норм безоплатної приватизації за певним видом її цільового призначення (використання).
6.3.	Стягнення з суб'єктів звернення платежів за виправлення помилок у витягах з ДЗК (допущених не з вини особи), зокрема через не завжди необхідне залучення до цієї процедури послуг інженерів-землевпорядників. Неможливість ОМС/ЦНАП виправляти навіть очевидні помилки (явні граматичні описки тощо).	Скасувати в частині виправлення помилок у витягах з ДЗК принцип «екстериторіальності» і дозволити районним державним кадастровим реєстраторам робити виправлення технічної помилки у відомостях ДЗК. Виправляти помилки у витягах з ДЗК за спрощеною процедурою і без стягнення плати з суб'єкта звернення (як і передбачено законодавством, якщо це помилка не з вини особи). За можливості – надати повноваження щодо виправлення очевидних описок адміністраторам ЦНАП.
6.4.	Відновлення Урядом «пілотного проєкту щодо внесення до ДЗК відомостей про земельні ділянки сертифікованими інженерами-землевпорядниками». Таким чином	Потрібен ретельний моніторинг за «пілотним експериментом» та діяльністю сертифікованих інженерів-землевпорядників. У разі виявлення системних проблем – цей експеримент

<p>право державної реєстрації земельних ділянок отримують суб'єкти, що не є статутними органами влади, публічними службовцями. Це несе ризику «рейдерства» у земельній сфері.</p> <p>Крім того, цей підхід веде до того, що ЦНАП перестають бути точками звернення за послугами цієї сфери (Держгеокадастру), а взаємодія відбувається через сертифікованих інженерів-землевпорядників, в т.ч. у питанні державної реєстрації земельних ділянок.</p>	<p>має бути своєчасно скориговано або припинено. Окрему увагу треба приділяти питанням стягнення платежів цими суб'єктами та питанням відповідальності та правонаступництва за цю діяльність.</p> <p>ЦНАП повинні залишатися фронт-офісами – точками звернення за послугами з реєстрації земельних ділянок та надання відомостей з ДЗК.</p>
--	---

СТРАТЕГІЧНА ПРОПОЗИЦІЯ ЦППР: забезпечити децентралізацію повноважень у сфері реєстрації земельних ділянок (або загальну, або принаймні факультативну – за бажанням окремих ОМС), тобто уможливити введення посад державних кадастрових реєстраторів в ОМС.

7. Адміністративні послуги з реєстрації транспортних засобів

(Відповідальні органи – МВС і Мінекономіки, у зв'язку з віднесенням до його сфери управління ДП «Поліграфкомбінат Україна»)

Надання адміністративних послуг МВС з видачі посвідчення водія та реєстрації транспортних засобів призупинилося у більшості ЦНАП України у травні 2022 року після того, як Кабінет Міністрів України 23.02.2023 р. Постановою №275 змінив вимоги до бланків документів для надання таких послуг. Попри незначні зміни у вимогах до бланків, для роботи з ними необхідне нове дорожовартісне обладнання.

Фактично за державні кошти (йдеться про ресурси ДП «Поліграфкомбінат Україна») станом на липень 2023 року було придбано понад 450 таких принтерів, із них біля 100 передано в ЦНАП. Водночас принтери попереднього зразка – у кількості біля 800 одиниць вже не використовуються. При цьому багато з них зовсім нові, придбані на початку 2022 року, в т.ч. за кошти державного бюджету.

Отже, у цьому випадку йдеться і про обладнання вартістю у сотні мільйонів гривень публічних коштів, і про доступ до послуг.

№	Проблеми	Пропозиції
7.1.	Неможливість використання ЦНАП обладнання попереднього зразка (придбаного до початку 2022 року) для оформлення та видачі реєстраційних документів на транспортні засоби, у зв'язку зі зміною вимог до бланків цих документів.	Продовжити (відновити) використання бланків реєстраційних документів і нового, і попереднього зразка, що дозволить також використовувати й обладнання попереднього зразка. Для цього внести відповідні зміни в акти КМУ.

		<p>Надати необхідні завдання для ДП «Поліграфкомбінат «Україна» (у сфері управління Мінекономіки) щодо друку бланків реєстраційних документів на транспортні засоби та посвідчень водія і нового, і попереднього зразка.</p>
--	--	--

СТРАТЕГІЧНА ПРОПОЗИЦІЯ ЦППР: децентралізація повноважень щодо реєстрації транспортних засобів шляхом їх делегування органам місцевого самоврядування (за умови передачі ЦНАП відповідного обладнання, а також впровадження адекватних розмірів адміністративного збору).

Цей документ підготовлено Центром політико правових реформ за підтримки Європейського Союзу і його держав-членів Німеччини, Швеції, Польщі, Данії, Естонії та Словенії.

Зміст цієї публікації є виключною відповідальністю її авторів та не може жодним чином сприйматися як такий, що відображає погляди Програми «U-LEAD з Європою», уряду України, Європейського Союзу і його держав-членів Німеччини, Швеції, Польщі, Данії, Естонії та Словенії.