

**ВИСНОВОК  
ГРОМАДСЬКОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ**

від «17» січня 2016 р.

Назва законопроекту	Про внесення змін до Митного кодексу України щодо захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України
Номер і дата реєстрації	3681 від 21.12.2015
Автор законопроекту	Кабінет Міністрів України
Веб-адреса картки законопроекту на сервері ВРУ	<a href="http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=57488">http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=57488</a>
Головний комітет ВРУ	Комітет з питань податкової та митної політики
Етапи проходження законопроекту	Надано для ознайомлення (23.12.2015)
Корупційна небезпечність проекту (за 5-бальною шкалою)	<b>2</b>
Суспільна важливість проекту (за 5-бальною шкалою)	<b>2</b>
Висновок та рекомендації	<b>Законопроект у цілому відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але потребує доопрацювання з метою позбавлення окремих корупціогенних факторів.</b>

**Задекларована суть законопроекту**

<b>Мета</b>	<b>Спосіб досягнення</b>
Забезпечення відповідності положень Митного кодексу, зокрема Розділу XIV «Сприяння захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України», положенням Регламентів ЄС.	Розширити перелік об'єктів права інтелектуальної власності, захист яких здійснюватиметься під час переміщення товарів через митний кордон України; надати нове визначення термінам «товари, що порушують права інтелектуальної власності», «контрафактні», «піратські» товари тощо.

**Ключові наслідки**

<b>Статті</b>	<b>Корупціогенний фактор</b>	<b>Наслідок</b>
Ч. 1 ст. 400-1	<b>Прогалини в регулюванні.</b> Протягом строку призупинення митного оформлення товарів за підозрою у порушенні прав інтелектуальної власності, у т.ч. строку, встановленого судом <u>або іншим уповноваженим державним органом</u> , власник товарів або уповноважена ним особа може звернутися до органу доходів і зборів із заявою про випуск товарів, митне оформлення яких призупинено, до закінчення встановленого строку призупинення.	Не зазначення, який саме «інший уповноважений державний орган» мається на увазі, створює корупційні ризики щодо різного тлумачення вказаної норми і не коректного її застосування на практиці.
Ч. 2 ст. 400-1	<b>Корупціогенні вади законодавчої техніки.</b> Рішення про достроковий випуск товарів, митне оформлення яких призупинено за підозрою у порушенні прав інтелектуальної власності, приймає керівник органу доходів і	Формулювання «виконання всіх митних формальностей» є неясним: не конкретизується, які саме «митні формальності»

	зборів або особа, яка виконує його обов'язки, за умови дотримання, зокрема, такої умови як <u>«виконання всіх митних формальностей, необхідних для випуску таких товарів»</u> .	маються на увазі. Це може мати наслідком некоректне застосування норми на практиці.
Ч. 1 ст. 401-1	<b>Широта дискреційних повноважень.</b> У разі призупинення за підозрою у порушенні прав інтелектуальної власності митного оформлення невеликої партії товарів, що пересилається на митну територію України в міжнародних поштових відправленнях або міжнародних експрес-відправленнях, <u>такі товари можуть бути знищені</u> під митним контролем за процедурою, визначеною у цій статті, у разі дотримання, зокрема, такої умови: <u>є достатні підстави вважати такі товари контрафактними або піратськими</u> .	Не визначення підстав, які слід вважати «достатніми» або критеріїв кваліфікації тих чи інших підстав як «достатніх» створює надто широку дискрецію, яку посадові особи можуть використати для отримання неправомірної вигоди, особливо враховуючи те, що йдеться про можливе знищення товарів.

**Рекомендації:** для усунення корупціогенних чинників необхідно:

- вказати у ч. 1 ст. 400-1, який саме «інший уповноважений державний орган» мається на увазі;
- конкретизувати формулювання у ч. 2 ст. 400-1 стосовно «виконання всіх митних формальностей, необхідних для випуску таких товарів»;
- зазначити у ч. 1 ст. 401-1, які саме підстави слід вважати «достатніми» або які існують критерії для кваліфікації тих чи інших підстав як «достатніх».

### Виявлені корупціогенні фактори

	<b>Корупціогенний фактор</b>	<b>Кількість норм</b>
<b>1)</b>	<b>неправильне визначення функцій, повноважень (обов'язків) і відповідальності певних суб'єктів (органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших осіб, на яких поширюється дія Закону «Про запобігання корупції»):</b>	<b>1</b>
	- визначення компетенції за формулою «має право»;	
	- широта дискреційних повноважень;	1
	- надмірна свобода підзаконної нормотворчості;	-
	- відсутність відповідальності за правопорушення;	-
<b>2)</b>	<b>колізії і вади законодавчої техніки;</b>	<b>1</b>
	- колізії;	-
	- корупціогенні вади законодавчої техніки;	1
<b>3)</b>	<b>прогалини в регулюванні:</b>	<b>1</b>
	- прогалини в нормах матеріального права;	1
	- відсутність або недостатність контролю і прозорості;	-
	- відсутність або недостатність адміністративних і судових процедур;	-
	- відсутність або недостатність конкурсних (аукціонних) процедур;	-
<b>4)</b>	<b>неправильне визначення умов реалізації належного особи – одержувачу публічних послуг права (необґрунтовані обтяження при його реалізації) або умов виконання обов'язку;</b>	<b>-</b>
<b>5)</b>	<b>неправдиві цілі прийняття законопроекту.</b>	<b>-</b>
	<b>Всього</b>	<b>3</b>

**Виконавець:** Роман Склярів, експерт Центру політичних студій та аналітики.

**Перевірив:** Микола Хавронюк, директор з наукового розвитку Центру політико-правових реформ, доктор юридичних наук, професор.

**Методологія проведення експертизи:** <http://pravo.org.ua/ua/news/5226-metodologiya-provedennya-gromadskoyi-antikoruptionsynoyi-ekspertizi>

З іншими висновками антикорупційної експертизи можна ознайомитись [тут](#).