

**ВИСНОВОК
ГРОМАДСЬКОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ**

від «9» січня 2016 р.

Назва закону	Про захист від недобросовісної конкуренції
Номер і дата реєстрації	№ 236/96-ВР від 07.06.1996
Веб-адреса картки законопроекту на сервері ВРУ	http://zakon1.rada.gov.ua/laws/main/236/96-%D0%B2%D1%80
Корупційна небезпечність проекту (за 5-бальною шкалою)	2
Суспільна важливість проекту (за 5-бальною шкалою)	5
Висновок та рекомендації	Закон у цілому відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але потребує доопрацювання з метою позбавлення окремих корупціогенних факторів.

Задекларована суть закону

Закон визначає правові засади захисту суб'єктів господарювання і споживачів від недобросовісної конкуренції.

Закон спрямований на встановлення, розвиток і забезпечення торгових та інших чесних звичаїв ведення конкуренції при здійсненні господарської діяльності в умовах ринкових відносин.

Ключові наслідки

Статті	Корупціогенний фактор	Наслідок
Ст. 21	Широта дискреційних повноважень. Вчинення суб'єктами господарювання недобросовісної конкуренції тягне за собою накладення штрафу у розмірі <u>до п'яти відсотків доходу</u> (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг). Якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України не надав відомостей про розмір доходу (виручки), то штраф, передбачений частиною першою цієї статті, накладається у розмірі <u>до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян</u> . Водночас, нижня межа розміру штрафу не встановлена.	Відсутність нижньої межі розміру штрафу та встановлення верхньої межі на рівні п'яти відсотків доходу чи десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян створює передумови для корупційних зловживань з боку посадових осіб, відповідальних за визначення розміру штрафу.
Ст. 26	Визначення компетенції за формулою «має право». У разі встановлення факту дискредитації суб'єкта господарювання органи Антимонопольного комітету України <u>мають право прийняти рішення</u> про офіційне спростування за рахунок порушника поширених ним неправдивих, неточних або неповних відомостей у строк і спосіб, визначені законодавством або цим рішенням.	Відсутність належного обґрунтування пропозиції вказує на наявність у ній корупційних ризиків, особливо враховуючи сферу регулювання – відкриття рахунків та розміщення валютних цінностей за межами України.

Рекомендації: для усунення зазначених корупціогенних чинників необхідно:

- встановити у ст. 21 нижню межу розміру штрафу за вчинення дій, що віднесені до недобросовісної конкуренції;
- зазначити у ст. 26, що органи Антимонопольного комітету України не «мають право приймати рішення», а «приймають рішення» або «зобов'язані прийняти рішення» про офіційне спростування за рахунок порушника поширених ним неправдивих, неточних або неповних відомостей.

Виявлені корупціогенні фактори

	<i>Корупціогенний фактор</i>	<i>Кількість норм</i>
1)	неправильне визначення функцій, повноважень (обов'язків) і відповідальності певних суб'єктів (органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших осіб, на яких поширюється дія Закону «Про запобігання корупції»):	2
	- визначення компетенції за формулою «має право»;	1
	- широта дискреційних повноважень;	1
	- надмірна свобода підзаконної нормотворчості;	-
	- відсутність відповідальності за правопорушення;	-
2)	колізії і вади законодавчої техніки;	-
	- колізії;	-
	- корупціогенні вади законодавчої техніки;	-
3)	прогалини в регулюванні:	-
	- прогалини в нормах матеріального права;	-
	- відсутність або недостатність контролю і прозорості;	-
	- відсутність або недостатність адміністративних і судових процедур;	-
	- відсутність або недостатність конкурсних (аукціонних) процедур;	-
4)	неправильне визначення умов реалізації належного особи – одержувачу публічних послуг права (необґрунтовані обтяження при його реалізації) або умов виконання обов'язку;	-
5)	неправдиві цілі прийняття законопроекту.	-
	Всього	2

Виконавець: Роман Склярів, експерт Центру політичних студій та аналітики.

Перевірив: Микола Хавронюк, директор з наукового розвитку Центру політико-правових реформ, доктор юридичних наук, професор.

Методологія проведення експертизи: <http://pravo.org.ua/ua/news/5226-metodologiya-provedennya-gromadskoyi-antikoruptyynoyi-ekspertizi>

З іншими висновками громадської антикорупційної експертизи можна ознайомитись [тут](#).