

## ВИСНОВОК ГРОМАДСЬКОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ

від «27» травня 2016 р.

Назва законопроекту	«Про внесення змін до Податкового кодексу України (у зв'язку з прийняттям Закону України "Про державну службу")»
Номер і дата реєстрації	4635 від 10 травня 2016 р.
Автор законопроекту	Кабінет Міністрів
Веб-адреса картки законопроекту на сервері ВРУ	<a href="http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=59032">http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=59032</a>
Головний комітет ВРУ	Комітет з питань податкової та митної політики
Етапи проходження законопроекту	Надано для ознайомлення (17.05.16)
Корупційна небезпечність проекту (за 5-бальною шкалою)	<b>1 (виявлено 1 корупціогенний фактор)</b>
Суспільна важливість проекту (за 5-бальною шкалою)	<b>2 (експертна оцінка)</b>
Висновок та рекомендації	<b>Законопроект у цілому відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але потребує доопрацювання з метою позбавлення окремих корупціогенних факторів.</b>

### Задекларована суть законопроекту

Забезпечення реалізації вимог Закону України від 10.12.2015 № 889-VIII «Про державну службу» та приведення актів законодавства у відповідність із цим Законом.

### Ключові наслідки

<b>Статті</b>	<b>Корупціогенний фактор</b>	<b>Наслідок</b>
Ст. 342.5 ПК	<b>Прогалина в нормах матеріального права.</b> Даною нормою передбачено, що « <i>посадова особа контролюючого органу, яка вперше приймається на службу до органів доходів і зборів, складає присягу</i> ». Проте, ПК не містить ні тексту такої присяги, ні роз'яснення того чи це спеціальна присяга для посадовців контролюючого органу, чи це звичайна присяга державних службовців, як це визначено у чинній редакції статті.	Така неточність може утруднити вступ осіб на посаду вперше і стати підґрунтям для корупційних зловживань.

**Рекомендації:** для усунення зазначених корупціогенних факторів до законопроекту необхідно внести зміни, зокрема визначити, що за присягу складають посадові особи контролюючого органу.

### Виявлені корупціогенні фактори

	<b>Корупціогенний фактор</b>	<b>Кількість норм</b>
1)	<b>неправильне визначення функцій, повноважень (обов'язків) і відповідальності певних суб'єктів (органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і</b>	-

	<b>службових осіб, інших осіб, на яких поширюється дія Закону «Про запобігання корупції»):</b>	
	- визначення компетенції за формулою «має право»;	-
	- широта дискреційних повноважень;	-
	- надмірна свобода підзаконної нормотворчості;	-
	- відсутність відповідальності за правопорушення;	-
<b>2)</b>	<b>колізії і вади законодавчої техніки;</b>	<b>-</b>
	- колізії;	-
	- корупціогенні вади законодавчої техніки;	-
<b>3)</b>	<b>прогалини в регулюванні:</b>	<b>1</b>
	- прогалини в нормах матеріального права;	1
	- відсутність або недостатність контролю і прозорості;	-
	- відсутність або недостатність адміністративних і судових процедур;	-
	- відсутність або недостатність конкурсних (аукціонних) процедур;	-
<b>4)</b>	<b>неправильне визначення умов реалізації належного особи – одержувачу публічних послуг права (необґрунтовані обтяження при його реалізації) або умов виконання обов'язку;</b>	<b>-</b>
<b>5)</b>	<b>неправдиві цілі прийняття законопроекту.</b>	<b>-</b>
	<b>Всього</b>	<b>1</b>

**Виконавець:** Заміра Саїдова, експерт Центру політико-правових реформ.

**Перевірив:** Микола Хавронюк, директор з наукового розвитку Центру політико-правових реформ, доктор юридичних наук, професор.

**Методологія проведення експертизи:** <http://pravo.org.ua/ua/news/5226-metodologiya-provedennya-gromadskoyi-antikoruptyynoyi-ekspertizi>

З іншими висновками громадської антикорупційної експертизи можна ознайомитись [тут](#).