

**ВИСНОВОК  
ГРОМАДСЬКОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ**

від «29» березня 2018 р.

Назва законопроекту	Про внесення зміни до статті 3 Закону України «Про запобігання корупції»
Номер і дата реєстрації	8158 від 19.03.2018 року
Автор законопроекту	Кабінет Міністрів України
Веб-адреса картки законопроекту на сервері ВРУ	<a href="http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=63681">http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=63681</a>
Головний комітет ВРУ	Комітет з питань запобігання і протидії корупції
Етапи проходження законопроекту	Надано для ознайомлення (21.03.2018)
Корупційна небезпечність проекту (за 5-бальною шкалою)	<b>3 (знайдено 2 корупціогенні фактори)</b>
Суспільна важливість проекту (за 5-бальною шкалою)	<b>0 (експертна оцінка)</b>
Висновок та рекомендації	<b>Законопроект не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Рекомендовано відхилити.</b>

**Задекларована суть законопроекту**

Удосконалення системи запобігання корупції та підвищення її ефективності, зокрема, шляхом уточнення переліку суб'єктів, на яких поширюється дія Закону України «Про запобігання корупції», та усунення неоднозначностей і дублювань у формулюваннях, що вживаються у такому переліку.

**Ключові наслідки**

<b>Стаття</b>	<b>Корупціогенний фактор</b>	<b>Наслідок</b>
Підп. «а» п. 2 ч. 1 ст. 3 Закону «Про запобігання корупції»	<b>Корупціогенні ваді законодавчої техніки. Колізії.</b> Пропонується підп. «а» п. 2 ч. 1 ст. 3 Закону викласти у такій редакції: «керівники та заступники керівників, голова та члени наглядової ради ( <b>крім іноземців-нерезидентів</b> ), голова та члени виконавчого органу, керівник одноосібного виконавчого органу юридичних осіб, державна частка у статутному капіталі яких перевищує п'ятдесят відсотків, та <b>інші посадові особи юридичних осіб</b> публічного права, які не зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, а також особи, які входять до складу наглядової ради державної організації, що має на меті одержання прибутку». <b>1.</b> Зі змісту запропонованої редакції підп. «а» п. 2 ч. 1 ст. 3 Закону «Про запобігання корупції» неясно, до чого прив'язуються слова « <i>крім іноземців-нерезидентів</i> »: лише до голови та членів наглядової ради чи й до керівників, заступників керівників? При цьому у Пояснювальній записці вказується на необхідність виключення « <i>іноземців нерезидентів, які претендують на посади керівника та заступника керівника,</i>	<b>1.</b> Недоліки законодавчої техніки, допущені у підп. «а» п. 2 ч. 1 ст. 3 Закону «Про запобігання корупції», дозволять застосовувати ці положення неоднозначно та на власний розсуд: в одних випадках поширювати ці положення на керівників та заступників керівників, а в

голови та члена наглядової ради юридичних осіб, державна частка у статутному капіталі яких перевищує п'ятдесят відсотків, із числа осіб, на яких поширюються вимоги Закону».

За правилами законодавчої техніки, щоб слова «крім іноземців-нерезидентів» стосувались керівників та заступників керівників, перше речення потрібно викласти так:

*«керівники та заступники керівників, голова та члени наглядової ради, крім іноземців-нерезидентів, ...».*

Таким чином, було б зрозуміло, що ці слова стосуються і першої, і другої категорії осіб. Якщо ж ці слова стоять у дужках після слів «голови та членів наглядової ради», то це свідчить про прив'язку вказаного винятку лише до цієї категорії осіб.

**2.** У пропонованій редакції підп. «а» п. 2 ч. 1 ст. 3 Закону вживається формулювання «інші посадові особи юридичних осіб публічного права», що фактично відтворює положення чинної редакції підп. «а» п. 2 ч. 1 ст. 3 Закону. Зокрема, слова «інші... особи» дозволяє включати в цей перелік осіб, які і зараз визнаються суб'єктами декларування.

Як зазначено у Пояснювальній записці, мета законопроекту полягає у вдосконаленні системи запобігання корупції та підвищенні її ефективності, зокрема, шляхом уточнення переліку суб'єктів, на яких поширюється дія Закону «Про запобігання корупції», та усунення неоднозначностей і дублювань у формулюваннях, що вживаються у такому переліку.

Проте, перелік суб'єктів, якими пропонується доповнити підп. «а» п. 2 ч. 1 ст. 3 Закону «Про запобігання корупції», і так зрозумілий та впливає зі спеціального законодавства.

Так, згідно з ч. 2 ст. 23 Закону «Про господарські товариства», посадовими особами органів управління товариства є фізичні особи — голова та члени виконавчого органу, ревізійної комісії, ревізор товариства, а також голова та члени іншого органу товариства, наділені повноваженнями з управління товариством, якщо утворення такого органу передбачено установчими документами товариства.

Посадовими особами органів акціонерного товариства є фізичні особи — голова та члени наглядової ради, виконавчого органу, ревізійної комісії, ревізор акціонерного товариства, а також голова та члени іншого органу товариства, якщо утворення такого органу передбачено статутом товариства (п. 15 ч. 1 ст. 2 Закону «Про акціонерні товариства»).

Відповідно до Митного кодексу України (далі — МК):

- посадові особи підприємств — це керівники та інші працівники підприємств (резиденти та нерезиденти), які в силу постійно або тимчасово виконуваних ними трудових (службових) обов'язків відповідають за додержання вимог, встановлених цим Кодексом, законами та іншими нормативно-правовими актами України, а також

інших випадках — ні.

**2.** Таким чином, законопроектом жодних нових уточнень не зроблено, а навпаки — залишаються слова «**інші посадові особи юридичних осіб** публічного права, які не зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті», що за своєю суттю є тим самим, що і «посадові особи юридичних осіб публічного права, які не зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті» чинної редакції підп. «а» п. 2 ч. 1 ст. 3 Закону «Про запобігання корупції».

Виключення з переліку суб'єктів декларування **іноземців-нерезидентів** (як голови та членів наглядової ради) є невинуватим, оскільки обов'язок декларуватися пов'язаний з виконанням певних юридично значимих дій та перебуванням особи на посаді в юридичній особі публічного права, а не з правовим зв'язком з державою. Така пропозиція

міжнародними договорами України, укладеними у встановленому законом порядку (п. 43 ч. 1 ст. 4 МК).

Нову редакцію підп. «а» п. 2 ч. 1 ст. 3 Закону від чинної відрізняє виключення з переліку суб'єктів декларування **іноземців-нерезидентів** (як голови та членів наглядової ради).

Проте, виходячи з нормативно-правових актів, зазначених вище, посадовими особами повинні визнаватись як резиденти, так і нерезиденти, які вчиняють від імені юридичних осіб юридично значимі дії (наприклад, див. ч. 2 ст. 52 Закону «Про акціонерні товариства», в якій визначається компетенція наглядової ради).

Крім того, у міжнародних договорах іноземців-нерезидентів теж відносять до посадових осіб. Наприклад, у статті 2 Конвенції ООН проти корупції: «b) «іноземна державна посадова особа» означає будь-яку особу, яка обіймає посаду в законодавчому, виконавчому, адміністративному або судовому органі зарубіжної країни, яку призначено чи обрано; а також будь-яку особу, яка здійснює державні функції для зарубіжної держави, зокрема для державного органу або державного підприємства».

ставить в нерівні умови посадових осіб громадян та посадових осіб іноземців-нерезидентів.

**Рекомендовано – законопроект відхилити.**

#### Виявлені корупціогенні фактори

	<i>Корупціогенний фактор</i>	<i>Кількість норм</i>
<b>1)</b>	<b>неправильне визначення функцій, повноважень (обов'язків) і відповідальності певних суб'єктів (органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших осіб, на яких поширюється дія Закону «Про запобігання корупції»):</b>	-
	- визначення компетенції за формулою «має право»;	-
	- широта дискреційних повноважень;	-
	- надмірна свобода підзаконної нормотворчості;	-
	- відсутність відповідальності за правопорушення;	-
<b>2)</b>	<b>колізії і вади законодавчої техніки;</b>	<b>2</b>
	- колізії;	1
	- корупціогенні вади законодавчої техніки;	1
<b>3)</b>	<b>прогалини в регулюванні:</b>	-
	- прогалини в нормах матеріального права;	-
	- відсутність або недостатність контролю і прозорості;	-
	- відсутність або недостатність адміністративних і судових процедур;	-
	- відсутність або недостатність конкурсних (аукціонних) процедур;	-
<b>4)</b>	<b>неправильне визначення умов реалізації належного особі – одержувачу публічних послуг права (необґрунтовані обтяження при його реалізації) або умов виконання обов'язку;</b>	-
<b>5)</b>	<b>неправдиві цілі прийняття законопроекту.</b>	-
	<b>Всього</b>	<b>2</b>

**Виконавець:** Олена Сорока, експерт Центру політико-правових реформ, кандидат юридичних наук.

**Перевірив:** Микола Хавронюк, директор з наукового розвитку Центру політико-правових реформ, доктор юридичних наук, професор.

**Методологія проведення експертизи:** <http://pravo.org.ua/ua/news/5226-metodologiya-provedennya-gromadskoyi-antikoruptsiynoyi-ekspertizi>

З іншими висновками громадської антикорупційної експертизи можна ознайомитись [ТУТ](#).