

**ВИСНОВОК
ГРОМАДСЬКОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ**

від «6» лютого 2018 р.

Назва законопроекту	Про внесення змін до статті 214 Кримінального процесуального кодексу України (щодо особливостей початку досудового розслідування по окремих категоріям правопорушень)
Номер і дата реєстрації	7315 від 17.11.2017 року
Автор законопроекту	Народні депутати України Безбах Я.Я., Жеваго К.В.
Веб-адреса картки законопроекту на сервері ВРУ	http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=62928
Головний комітет ВРУ	Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності
Етапи проходження законопроекту	Надано для ознайомлення (27.11.2017)
Корупційна небезпечність проекту (за 5-бальною шкалою)	5 (знайдено 4 корупціогенні фактори)
Суспільна важливість проекту (за 5-бальною шкалою)	0 (експертна оцінка)
Висновок та рекомендації	Законопроект не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Рекомендовано відхилити.

Задекларована суть законопроекту

Забезпечення єдиного підходу при порушенні кримінальних проваджень за статтями 366-1, 368-2 КК України, а саме наявності висновку щодо недостовірності задекларованих відомостей або наявності ознак незаконного збагачення в рішенні НАЗК, прийнятому за результатами здійснення повної перевірки декларації (декларацій) осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Ключові наслідки

Стаття	Корупціогенний фактор	Наслідок
Ч.9 ст. 214 КПК	Корупціогенні вади законодавчої техніки. Колізії. Неправдиві цілі прийняття законопроекту. Широта дискреційних повноважень. Законопроектом передбачається, що відомості про кримінальне правопорушення, передбачене ст. ст. 366-1, 368-2 КК, можуть бути внесені до ЄРДР лише у разі наявності висновку щодо недостовірності задекларованих відомостей або наявності ознак незаконного збагачення, в рішенні Національного агентства з питань запобігання корупції, прийнятому за результатами здійснення повної перевірки декларації (декларацій) осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.	1. Запропонована прив'язка до наявності висновку НАЗК (щодо недостовірності задекларованих відомостей або наявності ознак незаконного збагачення) з моментом початку досудового розслідування створює необґрунтовані перешкоди у діяльності слідчих, прокурорів, які згідно КПК є єдиними

	<p>1. Запропонована редакція ч. 9 ст. 214 КПК вступає у колізію з такими положеннями законів:</p> <p>а) ч. 1 ст. 214 КПК (загальні положення про початок досудового розслідування) — слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до ЄРДР, розпочати розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з ЄРДР. Слідчий, який здійснюватиме досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування.</p> <p>Частиною 4 ст. 214 КПК передбачено, що слідчий, прокурор, інша службова особа, уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, зобов'язані прийняти та зареєструвати таку заяву чи повідомлення. Відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається;</p> <p>б) ч. 1 ст. 4 Закону «Про запобігання корупції» (статус НАЗК) — НАЗК є центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику. Тобто, спеціальним законом на НАЗК покладається виконання превентивної функції, а правоохоронної.</p> <p>2. Запропоновані законопроектом зміни до ч. 9 ст. 214 КПК суперечать Конституції України, згідно з якою органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України (ч. 2 ст. 19).</p>	<p>уповноваженими суб'єктами у цьому питанні.</p> <p>За умов, запропонованих законопроектом, на НАЗК покладаються невластиві цьому органу функції, які суперечать ідеї його створення.</p> <p>Такий стан речей може призвести до того, що: а) винних осіб взагалі не будуть притягувати до відповідальності за статтями 366-1 «Декларування недостовірної інформації», 368-2 «Незаконне збагачення» КК і ці статті стануть «мертвими»; б) відповідальні особи НАЗК зловживатимуть наданими їм повноваженнями.</p> <p>2. Наділення НАЗК повноваженнями вирішувати питання щодо початку досудового розслідування призведе до порушення Конституції України (ч. 2 ст. 19).</p>
--	--	--

Рекомендовано: законопроект відхилити.

Крім того, див. Висновок щодо Рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 8 грудня 2017 р. №1375: <http://pravo.org.ua/ua/news/20872562-visnovok-schodo-rishennya-natsionalnogo-agentstva-z-pitan-zapobigannya-koruptsiyi-vid-8-grudnya-2017-r.-1375>

Виявлені корупціогенні фактори

	<i>Корупціогенний фактор</i>	<i>Кількість норм</i>
1)	неправильне визначення функцій, повноважень (обов'язків) і відповідальності певних суб'єктів (органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших осіб, на яких поширюється дія Закону «Про запобігання корупції»):	1
	- визначення компетенції за формулою «має право»;	-
	- широта дискреційних повноважень;	1
	- надмірна свобода підзаконної нормотворчості;	-
	- відсутність відповідальності за правопорушення;	-
2)	колізії і вади законодавчої техніки;	2
	- колізії;	1
	- корупціогенні вади законодавчої техніки;	1
3)	прогалини в регулюванні:	-

	- прогалини в нормах матеріального права;	-
	- відсутність або недостатність контролю і прозорості;	-
	- відсутність або недостатність адміністративних і судових процедур;	-
	- відсутність або недостатність конкурсних (аукціонних) процедур;	-
4)	неправильне визначення умов реалізації належного особі – одержувачу публічних послуг права (необґрунтовані обтяження при його реалізації) або умов виконання обов'язку;	-
5)	неправдиві цілі прийняття законопроекту.	1
	Всього	4

Виконавець: Олена Сорока, експерт Центру політико-правових реформ, кандидат юридичних наук.

Перевірив: Микола Хавронюк, директор з наукового розвитку Центру політико-правових реформ, доктор юридичних наук, професор.

Методологія проведення експертизи: <http://pravo.org.ua/protydiia-koruptsii/metodolohiia-antikoruptsiinoi-ekspertyzy.html>

З іншими висновками громадської антикорупційної експертизи можна ознайомитись тут: <http://pravo.org.ua/protydiia-koruptsii/ekspertyza-zakonoproektiv-viii-sklykannia.html>