

**ВИСНОВОК
ГРОМАДСЬКОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ**

від «15» грудня 2015 р.

Назва законопроекту	Про Державний реєстр присяжних
Номер і дата реєстрації	3607 від 09.12.2015
Автор законопроекту	Народні депутати України Луценко Ю.В., Тимошенко Ю.В., Луценко І.С.
Веб-адреса картки законопроекту на сервері ВРУ	http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=57340
Головний комітет ВРУ	Комітет з питань правової політики та правосуддя
Етапи проходження законопроекту	Надано для ознайомлення (11.12.2015)
Корупційна небезпечність проекту (за 5-бальною шкалою)	3 (виявлено 4 корупціогенних факторів)
Суспільна важливість проекту (за 5-бальною шкалою)	2 (експертна оцінка)
Висновок та рекомендації	Законопроект не відповідає вимогам антикорупційного законодавства

Задекларована суть законопроекту

Метою законопроекту є запровадження Державного реєстру присяжних як автоматизованої інформаційно-телекомунікаційної системи, призначеної для зберігання, обробки даних громадян України, які відповідно до Закону «Про судоустрій і статус суддів» можуть брати участь у здійсненні правосуддя як присяжні. Для цього пропонується ухвалити окремий закон.

Ключові наслідки

Статті	Корупціогенний фактор	Наслідок
Весь проект	<p>Прогалини у нормах матеріального права.</p> <p>1. З проекту не можна зрозуміти, включення до Державного реєстру присяжних відбувається лише за бажанням особи бути присяжним можливе також і в іншому порядку та іншими суб'єктами.</p> <p>2. Якщо включення до Реєстру є суто добровільним і залежить від подання документів до Реєстру самою особою, то проектом не визначено, що робити, коли для певної адміністративно-територіальної одиниці не буде внесених до Державного реєстру бажаних бути присяжними.</p> <p>3. Якщо передбачена можливість включення до Реєстру за бажанням самої особи, то тоді у неї має бути право на виключення з нього за її бажанням. Такої підстави для виключення запису про присяжного з Реєстру проект Закону не містить.</p> <p>4. Проект не узгоджено зі ст. 60 Закону «Про судоустрій і статус суддів», де регулюється питання формування списків присяжних для адміністративно-територіальних одиниць, і відсутня згадка про Державний реєстр присяжних.</p>	Неврегульованість важливих питань щодо функціонування Державного реєстру присяжних містить корупційні ризики.

Рекомендації: законопроект направити на доопрацювання.

Виявлені корупціогенні фактори

	Корупціогенний фактор	Кількість норм
1)	неправильне визначення функцій, повноважень (обов'язків) і відповідальності певних суб'єктів (органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших осіб, на яких поширюється дія Закону «Про запобігання корупції»):	-
	- визначення компетенції за формулою «має право»;	-
	- широта дискреційних повноважень;	-
	- надмірна свобода підзаконної нормотворчості;	-
	- відсутність відповідальності за правопорушення;	-
2)	колізії і вади законодавчої техніки;	-
	- колізії;	-
	- корупціогенні вади законодавчої техніки;	-
3)	прогалини в регулюванні:	4
	- прогалини в нормах матеріального права;	4
	- відсутність або недостатність контролю і прозорості;	-
	- відсутність або недостатність адміністративних і судових процедур;	-
	- відсутність або недостатність конкурсних (аукціонних) процедур;	-
4)	неправильне визначення умов реалізації належного особі – одержувачу публічних послуг права (необґрунтовані обтяження при його реалізації) або умов виконання обов'язку;	-
5)	неправдиві цілі прийняття законопроекту.	-
	Всього	4

Виконавець: Борис Малишев, експерт Центру політико-правових реформ, доктор юридичних наук.

Перевірив: Микола Хавронюк, директор з наукового розвитку Центру політико-правових реформ, доктор юридичних наук, професор.

Методологія проведення експертизи: <http://pravo.org.ua/protydiia-koruptsii/metodolohiia-antykoruptsiinoi-ekspertyzy.html>

З іншими висновками громадської антикорупційної експертизи можна ознайомитись [тут.](#)