

**ВИСНОВОК
ГРОМАДСЬКОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ**

від «10» листопада 2015 р.

Назва законопроекту	Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності Національної поліції
Номер і дата реєстрації	3387 від 30.10.2015
Автори законопроекту	Кабінет Міністрів України
Веб-адреса картки законопроекту на сервері ВРУ	http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=56908
Головний комітет ВРУ	Комітет з питань забезпечення правоохоронної діяльності
Етапи проходження законопроекту	Вручено подання Комітету про розгляд (05.11.2015)
Висновок Головного науково-експертного управління ВРУ	Відсутній
Висновок профільного Комітету ВРУ	Наявний (04.11.2015). Рекомендовано ухвалити за основу та в цілому
Висновок Комітету ВРУ з питань запобігання і протидії корупції	Відсутній
Корупційна небезпечність проекту (за 5-бальною шкалою)	1 (виявлено один корупціогенний фактор)
Суспільна важливість проекту (за 5-бальною шкалою)	5 (експертна оцінка)
Висновок та рекомендації	Законопроект в цілому відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але потребує доопрацювання з метою позбавлення окремих корупціогенних факторів

Задекларована суть законопроекту

<i>Мета</i>	<i>Спосіб досягнення</i>
Приведення законодавства України у відповідність до Закону «Про Національну поліцію».	Ухвалення Закону, яким внесено зміни до 54 законів.

Ключові наслідки

<i>Статті</i>	<i>Корупціогенний фактор</i>	<i>Наслідок</i>
Ч. 1 ст. 15 ЗУ «Про громадські об'єднання»	Колізія. Присутня згадка про «довідку, видану органом Національної поліції, про реєстрацію заяви про втрату оригіналу свідоцтва про реєстрацію та/або статуту». Це повноваження не відповідає завданням Нац. поліції, визначеним у ст. 2 ЗУ «Про Національну поліцію» і прямо не передбачене іншими статтями цього Закону. Вказане повноваження відноситься до компетенції МВС або державних реєстраторів.	Суперечливість проекту у питаннях визначення суб'єкта, який видає довідки про реєстрацію заяви про втрату свідоцтва або статуту містить корупційні ризики зловживань з боку зацікавлених осіб.

Рекомендації: для усунення корупціогенних факторів до законопроекту слід внести відповідні зміни.

Виявлені корупціогенні фактори

	<i>Корупціогенний фактор</i>	<i>Кількість норм</i>
1)	неправильне визначення функцій, повноважень (обов'язків) і відповідальності певних суб'єктів (органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших осіб, на яких поширюється дія Закону «Про запобігання корупції»):	-
	- визначення компетенції за формулою «має право»;	-
	- широта дискреційних повноважень;	-
	- надмірна свобода підзаконної нормотворчості;	-
	- відсутність відповідальності за правопорушення;	-
2)	колізії і вади законодавчої техніки;	1
	- колізії;	1
	- корупціогенні вади законодавчої техніки;	-
3)	прогалини в регулюванні:	-
	- прогалини в нормах матеріального права;	-
	- відсутність або недостатність контролю і прозорості;	-
	- відсутність або недостатність адміністративних і судових процедур;	-
	- відсутність або недостатність конкурсних (аукціонних) процедур;	-
4)	неправильне визначення умов реалізації належного особі – одержувачу публічних послуг права (необґрунтовані обтяження при його реалізації) або умов виконання обов'язку;	-
5)	неправдиві цілі прийняття законопроекту.	-
	Всього	1

Виконавець: Борис Малишев, експерт Центру політико-правових реформ, доктор юридичних наук.

Перевірив: Микола Хавронюк, директор з наукового розвитку Центру політико-правових реформ, доктор юридичних наук, професор.

Методологія проведення експертизи: <http://pravo.org.ua/protydiia-koruptsii/metodolohiia-antykoruptsiinoi-ekspertyzy.html>

З іншими висновками громадської антикорупційної експертизи можна ознайомитись [тут.](#)