

ВИСНОВОК ГРОМАДСЬКОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ

від «9» жовтня 2015 р.

Назва законопроекту	«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення положень судового захисту іноземців та осіб без громадянств та урегулювання окремих питань, пов'язаних з протидією нелегальній міграції».
Номер і дата реєстрації	3159 від 21 вересня 2015 р.
Автор законопроекту	Кабінет Міністрів України
Веб-адреса картки законопроекту на сервері ВРУ	http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=56582
Головний комітет ВРУ	Комітет з питань прав людини, національних меншин і міжнародних відносин
Етапи проходження законопроекту	Надано для ознайомлення (24.09.2015)
Корупційна небезпечність (за 5-бальною шкалою)	3
Суспільна важливість проекту (за 5-бальною шкалою)	3
Висновок та рекомендації	Законопроект у цілому відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але потребує доопрацювання з метою позбавлення окремих корупціогенних факторів.

Задекларована суть законопроекту

<i>Мета</i>	<i>Спосіб досягнення</i>
Удосконалення положень судового захисту іноземців та осіб без громадянства, протидія нелегальній міграції.	Внесення змін до низки законодавчих актів.

Ключові наслідки

<i>Статті</i>	<i>Корупціогенний фактор</i>	<i>Наслідок</i>
Ст. 183-7 КАС	Колізія. Широка дискреційних повноважень. Пропонується доповнити КАС положенням про можливість застосування до осіб, щодо яких прийнято рішення про примусове видворення та які ухилятимуться від його виконання, заходів для забезпечення адміністративного позову. До таких заходів віднесено: 1) зобов'язання повідомляти відповідний орган/підрозділ про місце тимчасового перебування кожні 72 години; 2) надання гарантій від громадян або організації; 3) затримання. Але не визначено, що розуміти під <u>наданням гарантій від громадян і організацій</u> . Та й саме доповнення КАС додатковими заходами забезпечення суперечить ст. 117 КАС, яка надає вичерпний перелік форм заходів для забезпечення адміністративного позову. Вичерпність переліку підтверджується	Ці корупціогенні фактори можуть бути використані недобросовісними правозастосувачами для вимагання і одержання неправомірної вигоди за застосування/не застосування таких заходів забезпечення адміністративних позовів.

	постановою Пленуму ВАСУ «Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду адміністративних справ» від 06.03.08 (п.17).	
ч. 15 ст. 5; ч. 4 ст. 30 Закону «Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства»	Колізія. Неясно, яким тепер є граничний термін тримання осіб у пунктах тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, які незаконно перебувають в Україні, оскільки в ч. 15 ст. 5 йдеться про <u>дванадцятимісячний термін</u> , а в ч. 4 ст. 30 – про <u>вісімнадцятимісячний</u> .	Колізію може бути використано для маніпулювання із строками тримання осіб в таких пунктах перебування – скорочення або подовження строку залежно від потреби взамін на отримання неправомірної вигоди.

Рекомендації: для усунення зазначених корупціогенних чинників необхідно:

- визначити правовий статус заходів, які визначаються як заходи для забезпечення адміністративного позову, розкрити зміст такого заходу, як надання гарантій від громадян і організацій;
- узгодити між собою положення ч. 15 ст. 5 і ч. 4 ст. 30 Закону «Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства».

Виявлені корупціогенні фактори

	<i>Корупціогенний фактор</i>	<i>Кількість норм</i>
1)	неправильне визначення функцій, повноважень (обов'язків) і відповідальності певних суб'єктів (органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших осіб, на яких поширюється дія Закону «Про запобігання корупції»):	1
	- визначення компетенції за формулою «має право»;	-
	- широта дискреційних повноважень;	1
	- надмірна свобода підзаконної нормотворчості;	-
	- відсутність відповідальності за правопорушення;	-
2)	колізії і вади законодавчої техніки;	2
	- колізії;	2
	- корупціогенні вади законодавчої техніки;	-
3)	прогалини в регулюванні:	-
	- прогалини в нормах матеріального права;	-
	- відсутність або недостатність контролю і прозорості;	-
	- відсутність або недостатність адміністративних і судових процедур;	-
	- відсутність або недостатність конкурсних (аукціонних) процедур;	-
4)	неправильне визначення умов реалізації належного особі – одержувачу публічних послуг права (необґрунтовані обтяження при його реалізації) або умов виконання обов'язку;	-
5)	неправдиві цілі прийняття законопроекту.	-
	Всього	3

Виконавець: Заміра Саїдова, експерт Центру політико-правових реформ.

Перевірив: Микола Хавронюк, директор з наукового розвитку Центру політико-правових реформ, доктор юридичних наук, професор.

Методологія проведення експертизи: <http://pravo.org.ua/protydiia-koruptsii/metodolohiia-antykoruptsiinoi-ekspertyzy.html>

З іншими висновками громадської антикорупційної експертизи можна ознайомитись [тут](#).