

ВИСНОВОК ГРОМАДСЬКОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ

від «21» лютого 2015 р.

Назви законопроектів ¹	«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо забезпечення своєчасного доступу пацієнтів до необхідних лікарських засобів шляхом здійснення державних закупівель із залученням міжнародних закупівельних організацій)»; «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо забезпечення закупівель лікарських засобів та виробів медичних із залученням спеціалізованих установ ООН)»
Номери законопроектів	№№ 2150 і 2150-1
Дата реєстрації законопроектів	3 лютого 2015 р.
Ініціатори законопроектів	№2150: народні депутати України О.В. Богомолець, О.М. Квіташвілі, Г.М. Гопко та ін. №2150-1: народні депутати України Г.В. Загорій, О.Ю. Третьяков, І.С. Алексєєв, О.В. Дроздик
Веб-адреси карток законопроектів на сервері ВРУ	http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=54073 http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=54081
Головний комітет ВРУ	Комітет з питань охорони здоров'я
Інші комітети	Комітет з питань культури і духовності Комітет з питань економічної політики та ін. (усього 7 комітетів)
Етапи проходження законопроектів	Надано для ознайомлення (19 лютого 2015 р.)
Висновок Головного науково-експертного управління ВРУ	Відсутній
Висновок профільного Комітету ВРУ	Відсутній
Висновок Комітету ВРУ з питань боротьби з організованою злочинністю і корупцією	Відсутній
Корупційна небезпечність проекту (за 5-бальною шкалою)	0
Суспільна важливість проекту (за 5-бальною шкалою)	3
Висновок та рекомендації	Корупційних ризиків не виявлено.

Виконавець: Дмитро Калмиков, експерт Центру політико-правових реформ, кандидат юридичних наук, старший науковий співробітник.

Перевірів: Микола Хавронюк, директор з наукового розвитку Центру політико-правових реформ, доктор юридичних наук, професор.

¹ Висновок зроблено одночасно на два законопроекти, оскільки вони спрямовані на вирішення одного й того ж питання альтернативними засобами.

РЕЗУЛЬТАТИ ГРОМАДСЬКОЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ

Корупціогенні фактори

	<i>Корупціогенний фактор</i>	<i>Кількість норм</i>
1)	неправильне визначення функцій, повноважень (обов'язків) і відповідальності певних суб'єктів (органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших осіб, на яких поширюється дія Закону «Про запобігання корупції»):	-
	- визначення компетенції за формулою «має право»;	-
	- широта дискреційних повноважень;	-
	- надмірна свобода підзаконної нормотворчості;	-
	- відсутність відповідальності за правопорушення;	-
2)	колізії і вади законодавчої техніки;	-
	- колізії;	-
	- корупціогенні вади законодавчої техніки;	-
3)	прогалини в регулюванні:	-
	- прогалини в нормах матеріального права;	-
	- відсутність або недостатність контролю і прозорості;	-
	- відсутність або недостатність адміністративних і судових процедур;	-
	- відсутність або недостатність конкурсних (аукціонних) процедур;	-
4)	неправильне визначення умов реалізації належного особі – одержувачу публічних послуг права (необґрунтовані обтяження при його реалізації) або умов виконання обов'язку;	-
5)	неправдиві цілі прийняття законопроекту.	-
	Всього	-

Задекларована суть закону

<i>Мета</i>	<i>Спосіб досягнення</i>
Уможливлення закупівлі лікарських засобів за кошти держбюджету із залученням міжнародних закупівельних організацій для забезпечення пацієнтів життєво необхідними безпечними і якісними лікарськими засобами.	Внесення змін до законів «Про здійснення державних закупівель», «Про лікарські засоби», «Про засади державної мовної політики», «Про заходи щодо стабілізації платіжного балансу України відповідно до статті XII Генеральної угоди з тарифів та торгівлі 1994 року» щодо: <ul style="list-style-type: none"> - спрощення реєстрації лікарських засобів, які підлягатимуть закупівлі міжнародними закупівельними організаціями за результатами проведеної закупівельної процедури; - їх постачання на територію України в міжнародній упаковці; - звільнення від імпортного збору операцій з ввезення та постачання лікарських засобів, що закуповуватимуться міжнародними закупівельними організаціями, - зниження вартості таких лікарських засобів; - доступу до життєво необхідних лікарських засобів більшої кількості пацієнтів.

Яким чином може працювати корупційна схема (у т.ч. хто може одержати неправомірну вигоду, а хто може постраждати):

Законопроекти не містять корупціогенних факторів, а отже і не дозволяють реалізовувати жодну з можливих корупційних схем.

Рекомендації:

Законопроектом 2150 пропонується доповнити ст. 12 Закону «Про лікарські засоби» частиною сьомою такого змісту: «Вимоги частин першої, другої, третьої та п'ятої цієї статті не розповсюджуються на лікарські засоби, які підлягають закупівлі за результатами закупівельної процедури, проведеної міжнародною закупівельною організацією на виконання угоди щодо закупівлі між центральним органом виконавчої влади України, що реалізує державну політику у сфері охорони здоров'я, та відповідною міжнародною закупівельною організацією».

Поява такої норми означатиме анулювання вимог українського законодавства щодо маркування лікарських засобів. Серед них, до речі, визначено такі вимоги як нанесення на упаковку: назви лікарського засобу; назви та адреси його виробника; реєстраційного номера; номера серії; способів застосування; доз діючої речовини в кожній одиниці та їх кількості в упаковці; терміну придатності; умов зберігання; запобіжних заходів тощо.

Тому рішення про можливість придбання лікарських засобів без цих «базових» елементів маркування видається сумнівним і таким, що може призвести до недоцільного використання державних коштів, порушення прав пацієнтів, а в окремих випадках – неможливості стягнення коштів з підприємства-виробника за збитки, завдані державі чи окремим пацієнтам (у разі відсутності офіційної інформації про виробника лікарських засобів на упаковці).

У зв'язку з цим слід або відмовитися від доповнення ст. 12 Закону «Про лікарські засоби» частиною сьомою зазначеного вище змісту або виписати «зменшені» вимоги до маркування таких лікарських засобів більш коректно.